BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27-09-2021

Број: ЈН2-02-07-1-2135-6/21
Бања Лука, 26. 08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „ТЕЛЕКЛИК“ д.о.о. Бањалука, заступан по пуномоћнику др Остоји Крременовић, адвокату из Бањалуке, без броја од 02.08.2021. године, изјављеној на Одлуку о поништењу дијела поступка јавне набавке услуге интернет провајдера за ЛОТ 2, број 5978/21 од 28.07.2021. године, уговорног органа Јавно предузеће Радио-телевизија Републике Српске, Бањалука, у поступку јавне набавке услуге интернет провајдера који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111.став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 26.08.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 01.06.2021. године уговорни орган Јавно предузеће Радио-телевизија Републике Српске, Баањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1170-1-2-182-3-50/21 у поступку јавне набавке услуге интернет провајдера који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о поништењу дијела поступка јавне набавке услуге интернет провајдера за ЛОТ 2, број 5978/21 од 28.07.2021. године, против које је жалилац “Телеклик” д.о.о. Бања Лука изјавио жалбу овом органу, путем пуномоћника.

Жалилац изјављује жалбу због:

- погрешне примјене Закона о јавним набавкама и
- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

У образложењу оспораваног акта наведено је да понуда жалиоца не испуњава формалне услове тражене тендерском документацијом, јер жалилац није попунио износе цијена на мјесечном, годишњем и трогодишњем нивоу у члану 4. Нацрта уговора. Уговорни орган закључује да понуда жалиоца није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, те је одбацује као неприхватљиву позивајући се на члан 68. став 4. тачка х) Закона о јавним набавкама (непостојећа тачка члана 68. став 4. Закона о јавним набавкама).

Уговорни орган је незаконито понуду жалиоца одбацио као неприхватљиву из следећих разлога:

Није спорно да жалилац није попунио износе цијена на мјесечном, годишњем и трогодишњем нивоу у члану 4. Нацрта уговора, али наведено одступање од захтјева из тендерске документације није од значаја за предметни поступак јавне набавке. Наиме, подносилац жалбе је у својој понуди доставио уредно потписан и овјерен нацрт уговора, како је захтјевано у тачки 26. предметне тендерске документације, што у потпуности задовољава прописане захтјеве у односу на нацрт уговора. Чланом 9. став 2. под г) Упутства о за припрему модела тендерске документације и понуда, који се непосредно примјењује у поступку јавне набавке, прописано је да понуда обавезно садржи потписан нацрт уговора, ако је саставни дио тендерске документације, што значи да је довољно у нацрту уговора навести уговорне стране и да га потпише овлаштено лице понуђача, те свој потпис овјери печатом понуђача, управо како је жалилац и поступио. Према члану 17. став 4. наведеног упутства, у фази утврђивања прихватљивости понуда, те оцјени и поређења понуда, мјеродавна је цијена понуде садржана у Обрасцу за цијену понуде, а уговорни орган није имао примједби на цијену понуде понуђену у Обрасцу за цијену понуде, који је саставни дио понуде жалиоца. Посебно треба имати у виду да је у овом прописано провођење радње Е-аукције, која има за резултат цијену која се редовно битно разликује од цијене која је понуђена у Обрасцу за цијену, тако да и цијена која је понуђена у обрасцу за цијену није од значаја за утврђивање цијене приликом припреме предлога уговора о јавној набавци, у смислу члана 72. Закона о јавним набавкама. Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да жалбу усвоји, поништи оспоравану одлуку и понуду жалиоца оцијени прихватљивом из разлога наведених у овој жалби и настави поступак јавне набавке у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом. У том случају, жалилац захтјева од уговорног органа да на основу члана 108. Закона о управном поступку жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге и 96,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19).

Ако уговорни орган оцијени жалбу неоснованом, жалилац захтјева да исти жалбу, са комплетним списом, прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука. Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку, понуду жалиоца оцијени прихватљивом, из разлога

наведених у жалби, те наложи уговорном органу да настави овај поступак јавне набавке, у складу са ЗЈН, подзаконским актима и предметном ТД.
Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 658,12 КМ (562,00 КМ на име адвокатске услуге и 96,12 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („СИ. гласник Републике Српске" број 68/05 и 96/19) и уплаћену административну таксу, у износу који утврди другостепени орган.
Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 6172/21 од 04.08.2021. године у којем наводи да је жалба неоснована из следећих разлога:
Уговорни орган је донио Одлуку за провођење поступка јавне набавке услуге интернет провајдера (закључује се Оквирни споразум на период од три године). Предметни поступак јавне набавке бр. 027/21 , Уговорни орган је провео путем отвореног поступка јавне набавке, у складу са одредбама чл. 25 ЗЈН БиХ, са предвиђеном е - Аукцијом, Обавјештење о набавци објављено на порталу Агенције за јавне набавке БиХ, под бројем 1170-1-2-182-3-50/21.
Понуђач "ТЕЛЕКЛИК" д.о.о. Бања Лука је путем заступника изјавио жалбу на Одлуку о поништењу дијела поступка јавне набавке услуге интернет провајдера за ЛОТ 2-секундарни интернет линк РТВ дома Бања Лука број 5978/21 од 28.07.2021. године.
Након анализе жабених навода уговорни орган је закључио сљедеће:
Уговорни орган је припремајући тендерску документацију, а све у складу са чланом 53 . став 3.) тачка р.) Закона о јавним набавкама БиХ као и члана 3. став 2). тачка д) подтачка 16) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, водећи строго рачуна о општим принципима прописаним чланом 3. Закона, захтијевао тендерском документацијом у тачки 14., а која се односи на Садржај понуде и начин припреме понуде да понуда мора садржавати најмање: под В) Нацрт уговора и оквирног споразума за све ЛОТ-ове предвиђене предметним поступком јавне набавке.
Даље уговорни орган у тачки 26. тендерске документације појашњава и одређује да је Нацрт уговора / Оквирног споразума саставни дио тендерске документације у који је потребно да су унесени сви елементи тендерску документацију, а којим обавезује понуђаче да су дужни уз понуду доставити нацрт уговора у који су унијели све податке из своје понуде, што је понуђач "ТЕЛЕКЛИК" д.о.о. Бања Лука изоставио у члану 4. Нацрта уговора, а који се односе на цијену понуде на мјесечном, годишњем и трогодишњем нивоу, што у коначници и сам потврђује у жалби, а уговорни орган образлаже у својој Одлуци, на основу увида у понуду понуђача "ТЕЛЕКЛИК" д.о.о. Бања Лука, правдајући да је исте податке већ унио у Образцу за цијену понуде, да је предвиђена е-Аукција и да сматра да цијена понуђена у Обрасцу за цијену није од значаја за утврђивање цијене приликом достављања нацрта уговора о јавној набавци.
Овакав став уговорног органа налазимо и у Рјешење КРЖ бр. ЈН2-01-07-1-1799-6/19 од 03.09.2019. године гдје стоји "... управо и суштина достављања предметног уговора је да се унесу елементи понуде."

Поред тога, мора се указати на контрадикторност жалбених навода понуђача. Имајући у виду да се свака јавна набавка за коју је предвиђена е - Аукција не мора нужно и завршити заказивањем и одржавањем исте, из разних разлога: ваљана понуда само једног понуђача, само један понуђач је доставио понуду и сл., сматра се да су цијене из Образца за цијену понуде и Нацрта уговора једине релевантна и валидна и самим тим да морају бити у сагласности.
Уговорни орган напомиње да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те у прилог томе наводи Рјешење КРЖ бр.ЈН2-01-07-1-488-7/17 од 23.08.2017. године гдје се прецизно наводи "... поступак јавне набавке је строго формалан поступак, а захтјеви из тендерске документације морају у цијелости бити испуњени..."
Цијенећи све наведено, а имајући у виду да је уговрни орган поступао у складу са чланом 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама БиХ, предлаже да се жалба, жалиоца "ТЕЛЕКЛИК" д.о.о. Бања Лука одбије као неоснована, како у погледу захтјева за поништење Одлуке уговорног органа, тако и у погледу накнаде трошкова.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац наводи како је његова понуда одбачена из разлога како наводи уговорни орган да понуда жалиоца не испуњава формалне услове тражене тендерском документацијом, јер жалилац није попунио износе цијена на мјесечном, годишњем и трогодишњем нивоу у члану 4. Нацрта уговора.

Овај орган је увидом у члан 4. Нацрта уговора тендерске документације утврдио како је уговорни орган захтјевао од понуђача да упишу цијену предметне услуге на мјесечном, годишњем и трогодишњем нивоу. Поред тога, тачком 26. тендерске документације уговорни орган је јасно прописао да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирали све листове Нацрта уговора.
Овај орган је увидом у достављену копију оргиналне понуде жалиоца утврдио како је на страници 17-23 понуде достављен Нацрт уговора. Овај орган утврђује како у члану 4. Нацрта уговора није уписана цијена предметне услуге на мјесечном нивоу, односно на годишњем и трогодишњем нивоу.
Слиједом наведног, овај орган утврђује како жалилац није доставио понуду у складу са захтјевима уговорног органа, а што је био у обавези у складу са чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама, те с тим у вези утврђује како је уговорни орган исправно поступио

када је одбацио понуду жалиоца као неприхватљиву, па овај жалбени навод жалиоца цијени неоснованим.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за надокнадом трошкова правног заступања по др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Ибановић

Доставити:
1. Жалиоцу
2. Уговорном органу
3. У спис предмета

